



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел. 8-800-100-23-53, (4842) 505-902, факс: (4842) 50-59-57; 59-94-57
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-6395/2014

07 декабря 2015 года

г. Калуга

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2015 года.
В полном объеме определение изготовлено 07 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сафоновой И.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметаниной О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Мельбура» о взыскании судебных расходов,

по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мельбура» (352900, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ленина, д.72, ОГРН 1132372002773, ИНН 237006310) к открытому акционерному обществу «Монолит-Тур» (248032, г. Калуга, ул. Трубостроителей, д.28, ОГРН 1024001432223, ИНН 4029007711) о взыскании 205 759 руб. 84 коп.,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью «МЭРЛИН»,

при участии в судебном заседании:
от ответчика – представителя Чебанова В.А. по доверенности от 05.11.2014,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Мельбура» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к открытому акционерному обществу «Монолит-Тур» о взыскании неосновательного обогащения в размере 188 720 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2013 года по 26.11.2014 года в размере 17 039 руб. 84 коп.

Определением суда от 08.12.2014 указанное исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МЭРЛИН».

Определением Арбитражного суда Калужской области от 29.12.2014 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением от 12.05.2015 исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Мельбура» удовлетворены частично, с открытого акционерного общества «Монолит-Тур», г. Калуга в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Мельбура», г. Армавир Краснодарского края взысканы денежные средства в размере 90 120 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 123 руб. 92 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 601 руб. В удовлетворении оставшейся части исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Мельбура» отказано.

Указанное решение вступило в законную силу, 29.06.2015 во исполнение решения выдан исполнительный лист.

27.08.2015 общество с ограниченной ответственностью «Мельбура» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества «Монолит-Тур» судебных расходов на общую сумму 32 293 руб. 90 коп.

Представитель ответчика, в судебном заседании полагал, что судебные расходы подлежат взысканию пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, с учетом проделанной представителем истца работы.

Истец и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, в судебное заседание своих представителей не направили. Представитель истца просил судебное заседание провести в отсутствие своего представителя. Представил возражения на доводы отзыва ответчика.

На основании ст. 156, ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие истца и третьего лица.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии с п. 1 ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся, в том числе, и расходы,

подлежащие выплате лицам, оказывающим юридическую помощь (представителям).

В силу ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом, разумность пределов расходов на оплату услуг представителя определяется судом исходя из конкретных обстоятельств дела, поскольку критерии разумных пределов законом не определены.

Критерий разумных пределов предусмотрен процессуальным законодательством как гарантия злоупотребления правом и недопущения взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Такие расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными и соразмерными с последствиями, вызванными предметом спора.

Указанное предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Вместе с тем, реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 22-О, законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам

оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Арбитражный суд в силу ст. 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определениях от 21.12.2004 N 454-О, от 20.10.2005 N 355-О и от 25.02.2010 N 224-О-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

В обоснование заявления о взыскании судебных издержек истцом представлены: почтовые квитанции о направлении искового заявления и иных заявлений, связанных с рассмотрением дела в адрес ответчика на сумму 678 руб. 19 коп., договор оказания услуг № М-01/ФЛ от 01.09.2014 года (т. 3 л.д.28-29), задание № 2/2014 от 01.11.2014 года (л.д.30), акт сдачи-приемки оказанных услуг № 2\2014 по договору № М-01/ФЛ от 01.09.2014 года от 24.07.2015 года (л.д.31), платёжное поручение № 139 от 31.12.2014 года на сумму 21 750 руб. за оказание юридических услуг представителя заказчика в Арбитражном суде (л.д.32), платежное поручение № 140 от 31.12.2014 года на сумму 3 250 руб. с назначением платежа – налог на доходы физ.лиц (по договору №М-01/ФЛ от 01.09.2014) (л.д.32 оборотная сторона), платёжное поручение № 141 от 31.12.2014 года на сумму 5 500 руб. с назначением платежа – ПФР (по договору №М-01/ФЛ от 01.09.2014) (л.д.33), платежное поручение № 142 от 31.12.2014 года на сумму 1 275 руб. с назначением платежа – страховые взносы на обязательное медицинское страхование в бюджет ФФОМС (по договору №М-01/ФЛ от 01.09.2014) (л.д.33 оборотная сторона), доверенность № М-1 от 15.01.2014 года, выданная обществом в лице генерального директора Варнавского Е.И. представителю Варнавской Е.А. (л.д.34).

Согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется в течение срока действия договора оказывать заказчику юридические и иные консалтинговые услуги как в интересах заказчика, так и по заданию заказчика в интересах третьих лиц, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные исполнителем услуги согласно условиям, указанным в настоящем договоре, приложениями к нему и иным неотъемлемым частям настоящего договора.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что исполнитель оказывает услуги, указанные в п. 1.1. договора на основании письменных заданий заказчика.

В соответствии с п. 3.1. договора стоимость, порядок и сроки оплаты услуг определяется в соответствии с заданием заказчика, согласованным со стороны исполнителя.

Согласно заданию № 2/2014 от 01.11.2014 года Варнавской Е.А. поручено оказание юридической помощи в виде комплекса услуг представителя заказчика в Арбитражном суде Калужской области в ходе подготовки, подачи и рассмотрения искового заявления о взыскании задолженности с ОАО «Монолит-Тур». Стоимость услуги – 25 000 руб., в том числе налог на доходы физических лиц, без учета отчислений в пенсионный фонд и взносы ФФОМС.

Заявляя возражения против требований истца о возмещении судебных расходов, ответчик ссылается на чрезмерность размера расходов.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» при рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором правовых услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3, 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При этом в силу норм ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства чрезмерности таких расходов обязана представить противоположная сторона.

Как уже было указано, разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Как следует из материалов дела, представитель истца – Варнавская Е.А. не принимала участия в судебных заседаниях, однако ею было подготовлено исковое заявление, а также возражения на отзыв ответчика, дополнения к исковому заявлению, возражения на дополнения к отзыву ответчика и иные заявления связанные с делом.

Согласно рекомендуемым тарифам по оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами, утвержденными Советом Адвокатской палаты Калужской области протоколом от 02.09.2014 № 13, за изучение адвокатом материалов и подготовку искового заявления в арбитражный суд взимается плата от 15 000 руб.

В связи с чем, учитывая объем проделанной представителем работы, суд полагает, что расходы по оплате услуг представителя в размере 21 750 руб. не являются чрезмерными. Данные расходы, понесенные истцом, подтверждаются платежным поручением № 139 от 31.12.2014 года на сумму 21 750 руб.

Кроме того, истцом понесены почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела, на сумму 678 руб. 19 коп., что подтверждается квитанциями.

Одновременно заявителем предъявлены к взысканию расходы на оплату НДФЛ в сумме 3 250 руб.

В соответствии со ст. 24 Налогового кодекса Российской Федерации налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации. Налоговые агенты имеют те же права, что и налогоплательщики, если иное не предусмотрено данным кодексом. Налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

Согласно ст. 209 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

В силу норм ст. 208 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам от источников в Российской Федерации относятся, в том числе вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия в Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, признаются налоговыми агентами и обязаны исчислить НДФЛ с этих доходов, удержать у налогоплательщика и уплатить в бюджет сумму налога.

В связи с чем, указанные расходы общества с ограниченной ответственностью «Мельбура» в сумме 3 250 руб. подлежат возмещению в порядке ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с проигравшей спор стороны.

Суд, приходя к выводу о том, что расходы истца по оплате услуг представителя в размере 21 750 руб., расходы по оплате НДФЛ в размере 3 250 руб. и почтовые расходы на сумму 678 руб. 19 коп., подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, считает необходимым удовлетворить заявленные истцом расходы пропорционально размеру, удовлетворенных исковых требований, что составит сумму 11 262 руб.

Одновременно заявителем предъявлены ко взысканию как судебные расходы страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в сумме 5 500 руб., страховые взносы на обязательное медицинское страхование в сумме 1 275 руб.

Судом не может быть удовлетворено требование о взыскании судебных издержек в части расходов по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование, поскольку данные расходы к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, не относятся. Аналогичная позиция отражена в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2008 № 12577/08 и от 24.11.2010 № ВАС-15136/10.

Руководствуясь ст. ст. 106, 110, 112, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Мельбура», удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Монолит-Тур», г. Калуга в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мельбура», г. Армавир Краснодарского края судебные расходы в размере 11 262 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения с подачей жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.В. Сафонова