



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-51718/2015
№ 09АП-51719/2015

г. Москва

Дело № А40-92598/15

02 декабря 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 декабря 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Фриева А.Л.,

Судей: Гармаева Б.П., Титовой И.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы ООО "МЕЛЬБУРА" и ООО "АЛЬПИНЕ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2015 по делу № А40-92598/15 по иску ООО «МЕЛЬБУРА» (ОГРН 1132372002773, ИНН 2372006310, дата регистрации 27.06.2013 г., 352900, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ленина, д. 72) к ООО «Альпине» (ОГРН 5067746959022, ИНН 7701683164, дата регистрации 09.10.2006, 105082, г. Москва, Рубцовская наб., д. 3, стр. 3, пом. 1, к. 25),

третье лицо: Арбитражный управляющий ООО «МЭРЛИН» Клименко Валентин Васильевич (125362, г. Москва, ул. Вишневая, д.5) о взыскании задолженности, по встречному иску ООО «Альпине» (ОГРН 5067746959022, ИНН 7701683164, дата регистрации 09.10.2006, 105082, г. Москва, Рубцовская наб., д. 3, стр. 3, пом. 1, к. 25) к ООО «МЕЛЬБУРА» (ОГРН 1132372002773, ИНН 2372006310, дата регистрации 27.06.2013, 352900, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ленина, д. 72) о признании договора цессии недействительным в части,

при участии в судебном заседании:

от истца: Варнавская Е. А. по доверенности от 15.01.2014г.,

от ответчика: Гуртовой О.О. по доверенности от 06.11.2015г.,

от третьего лица: Клименко В.В.,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «МЕЛЬБУРА» (далее – истец, ООО) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Альпине» (далее – ответчик, ООО) о взыскании задолженности в сумме 2 765 585 руб. 88 коп., неустойки в сумме 2 247 880 руб. 21 коп., начисленной за период с 12.01.2012г. по 06.06.2013г., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга за период с 06.06.2013г. по 14.04.2015г. в размере 136 496 руб. 77 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014г. по 14.04.2015г. в размере 196 200 руб. 66 коп.

Из искового заявления следует, что между ООО «Альпине» и ООО «Мэрлин» был заключен договор строительного подряда от 03.08.2011 № ДСП 09-11 АСГ, в соответствии с которым ООО «Мэрлин» выполнило работы на сумму 37 715 786,34 руб. После частичной оплаты выполненных работ за ООО «Альпине» образовалась задолженность в размере 2 765 585,88 руб.

16.06.2014 между ООО «Мэрлин» и ООО «Мельбура» был заключен договор уступки прав требования задолженности по договору от 03.08.2011 № ДСП 09-11 АСГ в размере 2 765 585,88 руб., а также связанных с ним прав требования пени по договору и процентов за пользования чужими денежными средствами. В связи с этим истец просил взыскать с ответчика задолженность в размере 2 765 585,88 руб., неустойку за период с 12.01.2012 по 06.06.2013 в размере 2 247 880,21 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга за период с 06.06.2013 по 14.04.2015 в размере 136 496,77 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленных на задолженность по возврату гарантийного удержания за период с 15.01.2014 по 14.04.2015 в размере 196 200,66 руб.

ООО «Альпине» предъявило встречный иск о признании договора уступки прав требования №1 от 16.06.2014г. недействительным в части уступки (продажи) права требования с ООО «Альпине» выплаты задолженности в размере 2 765 585 руб. 88 коп. по договору строительного подряда №ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011. В обоснование встречного иска ООО «Альпине» сослалось на то, что оспариваемый договор является недействительным в силу его ничтожности, поскольку указанный договор в оспариваемой части был заключен в нарушение ст. 139 ФЗ «О банкротстве», что привело к уменьшению конкурсной массы ООО «Мэрлин».

Решением Арбитражного суда г. Москвы по настоящему делу суд удовлетворил первоначальные иски в части, а именно взыскал с ООО «Альпине» в пользу ООО «МЕЛЬБУРА» 2 765 585 руб. 88 коп. задолженности, 225 411 руб. 21 коп. процентов, 206 055 руб. 69 коп. неустойки, а также 49 731 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказал. Производство по встречному иску прекратил.

Удовлетворяя первоначальные иски в части, суд первой инстанции посчитал, что работы были выполнены, оплата работ ответчиком добровольно в полном объеме не произведена, поэтому требования истца о взыскании задолженности в размере 2 765 585,88 руб. обоснованно. В отношении договорной неустойки суд, с учетом обстоятельств настоящего дела, применил положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снизил размер взыскиваемой неустойки до 206 055 руб. 69 коп. Прекращая производство по встречному иску, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спор о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности не может быть рассмотрен без участия одного из контрагентов, в связи с чем производство по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Мельбура» и ООО «Альпине» обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы ответчика. Просил суд отменить решение арбитражного суда в части отказа ООО «Мельбура» в заявленных требованиях.

Представитель ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции просил отменить решение арбитражного суда и принять новый судебный акт, которым отказать в полном объеме в удовлетворении иска ООО «Мельбура» и удовлетворить встречный иск ООО «Альпине».

Третье лицо в отзывах на жалобы просило оставить апелляционную жалобу ООО «Альпине» без удовлетворения, вопрос об удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Мельбура» просило оставить на усмотрение суда.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что имеются основания для изменения решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Мэрлин» (субподрядчик) и ООО «Альпине» (генподрядчик) был заключен договор строительного подряда № ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011, в соответствии с которым субподрядчик обязуется в оговоренные в настоящем договоре сроки выполнить все описанные в приложении 3 строительные и прочие работы. Генподрядчик обязуется оказывать необходимое содействие при выполнении строительных работ согласно договору, принять их результат и оплатить их результат и оплатить в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Содержание прав и обязанностей договоров свидетельствуют о возникновении между сторонами правоотношений, которые регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса РФ.

Акты о приемке выполненных работ (т. 1, л.д. 58 – 66), справки о стоимости выполненных работ и затрат (т. 1, л.д. 67 – 73) были подписаны без замечаний со стороны ООО «Альпине» к качеству и объему выполненных работ. Работы выполнены на сумму 37715 786,34 руб. После частичной оплаты выполненных работ, за ООО «Альпине» образовалась задолженность в размере 2 765 585,88 руб.

Данная задолженность также подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 16.11.2012, подписанная со стороны ООО «Альпине» генеральным директором Ульзамер К.Р. и заверена печатью организации, со стороны ООО «Мэрлин» - генеральным директором Гуськовым Д.В., а также заверено печатью организации.

ООО «Мэрлин» согласно решению Арбитражного суда г. Москвы от 28.10.2013 по делу № А40-31469/2013 было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим был утвержден Клименко Валентин Васильевич.

16.06.2014 в соответствии с протоколом собрания кредиторов № 4 от 18.04.2014 на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» между ООО «Мэрлин» и ООО «Мельбура» был заключен договор уступки прав требования № 1 от 16.06.2014, по условия которого ООО «Мэрлин» передало ООО «Мельбура», в том числе право требования задолженности в размере 2 765 585,88 руб. по договору строительного подряда № ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011, а также право требования пени, процентов за пользование чужими денежными средствами и иных мер ответственности, предусмотренных договором или действующим законодательством.

Письмом от 23.03.2015 истец уведомил ответчика о состоявшейся уступке, факт направления указанного письма подтверждается почтовой квитанцией от 23.03.2015 и описью вложения в ценное письмо.

Согласно пункту 6.5 договора за задержку расчетов за выполненные работы генподрядчик выплачивает субподрядчику штраф в размере 0,50% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы настоящего договора.

Истец в соответствии с условиями договора на сумму просроченной задолженности начислил неустойку в сумме 2 247 880,21 руб. за период с 12.01.2012 по 06.06.2013.

Претензией от 14.04.2015 истец потребовал оплатить образовавшуюся задолженность в размере 2 765 585,88 руб., в том числе 1 885 789,32 руб. гарантийного удержания в размере 5% от суммы всех платежей за выполненные работы и 879 796,56 руб. основного долга. Также истец потребовал оплатить договорную неустойку за период с 12.01.2012 по 06.06.2013 в размере 2 247 880,21 руб. Кроме того, истец потребовал в соответствии со ст. 395 ГК РФ оплаты процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга в размере 879 796,56 руб. за период с 06.06.2013 по 14.04.2015 в сумме 136 496,77 руб., а также оплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания в размере 1 885 789,32 руб. за период с 15.01.2014 по 14.04.2015. Факт направления претензии подтверждается почтовой квитанцией от 20.04.2015 и описью вложения. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из материалов дела следует, что ООО «Мэрлин» выполнило работы по договору от 03.08.2011 № ДСП 09-11 АСГ на сумму 37 715 786,34 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, подписанных ответчиком без возражений и замечаний. Подписав указанные акты, ответчик признал наличие потребительской ценности для него этих работ и желанием ими воспользоваться.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора согласие должника не требуется, и объем обязательств должника в связи с уступкой права требования не изменяется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что исковые требования заявленные в рамках первоначального иска в части взыскания суммы задолженности в размере 2 765 585,88 руб. подлежат удовлетворению.

Ссылки в апелляционной жалобе ООО «Альпине» на несоответствие отчета об оценке дебиторской задолженности, а также на действия конкурсного управляющего по продаже задолженности не могут быть приняты апелляционным судом, поскольку подобные претензии ответчика подлежали рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника (первоначального кредитора ООО «Альпине») в соответствии с требованиями ст. 60 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». ООО «Альпине» в рамках дела о банкротстве претензий и возражений в ходе процедуры банкротства при инвентаризации активов, утверждении результатов оценки, утверждении цены продажи имущества, утверждении результатов аукциона и утверждении сделки по продаже дебиторской задолженности не заявляло.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (статья 196 ГК РФ) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

В рамках дела о банкротстве ООО «Мэрлин» определением от 07.10.2014 по делу № А40-31469/2013 суд установил, что все мероприятия конкурсного производства выполнены и завершил процедуру банкротства в отношении ООО «Мэрлин». Должник исключен из ЕГРЮЛ 28.11.2014, что подтверждается имеющейся в деле выпиской из ЕГРЮЛ от 18.05.2015 (т. 2, л.д. 14).

Кроме того, актом проверки действий члена НП МСОПАУ конкурсного управляющего ООО «Мэрлин» Клименко В.В. от 13.01.2015 проверяющая комиссия пришла к мнению об отсутствии в действиях конкурсного управляющего ООО «Мэрлин» Клименко В.В. нарушений норм ФЗ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Также постановлением Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве от 19.02.2015 по результатам проверки действий конкурсного управляющего ООО «Мэрлин» Клименко В.В. прекратило дело об административном правонарушении в отношении Клименко В.В. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, доводы ответчика относительно недостоверности оценки, а также ссылки на незаконные действия конкурсного управляющего не могли быть предметом рассмотрения в рамках настоящего дела.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В обеспечение исполнения обязательств, стороны включили в договоры соглашение о неустойке.

Согласно пункту 6.5 договора за задержку расчетов за выполненные работы генподрядчик выплачивает субподрядчику штраф в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5 % от суммы настоящего договора.

В связи с нарушением ответчиком условий договоров истцом начислена неустойка в размере 2 247 880,21 руб., начисленной за период с 12.01.2012 по 06.06.2013 (511 дней).

Ответчиком в суде первой инстанции заявлено ходатайство о снижении предъявленной к взысканию истцом неустойки. Заявив ходатайство о снижении неустойки, ответчик указал на то, что договорная пеня в размере 0,5 % (180 % годовых) значительно превышает ставку Центрального банка, которая составляет 8,25 % годовых, что свидетельствует о ее несоразмерности. Также ответчик указал на то, что сумма заявленной истцом неустойки в размере 2 247 880,21 руб. превысила сумму долга в размере 879 796,56 руб. в 2,5 раза.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям

нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Перечень критериев для установления несоразмерности не является исчерпывающим, и в силу чего судом могут быть установлены иные основания для применения норм ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд может уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Апелляционный суд, вопреки доводам апелляционной жалобы ООО «Мельбура», соглашается с применением судом первой инстанции по ходатайству ответчика ст. 333 ГК РФ к заявленному размеру неустойки и уменьшению размера неустойки до 206 055,69 руб. ($879\,796,56 \text{ руб.} * 16,5\% * 511 \text{ дней} / 360 = 206\,055,69 \text{ руб.}$), то есть с применением двойной ставки рефинансирования.

В рамках настоящего спора истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга за период с 06.06.2013 по 14.04.2015 в размере 136 496 руб. 77 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014 по 14.04.2015. в размере 196 200 руб. 66 коп.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Частично удовлетворяя первоначальные исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга за период с 07.06.2013 по 14.04.2015 в размере 134 682,19 руб., суд первой инстанции обосновано указал на то, что проценты подлежат начислению именно с 07.06.2013, а не 06.06.2015, поскольку 06.06.2015 входит в период взыскания договорной неустойки.

Действующим законодательством применение двойной ответственности за одно и то же нарушение обязательства (в виде предусмотренной законом либо соглашением сторон неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) не предусмотрено, на что указано в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений

Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

В связи с чем, ссылка в апелляционной жалобе ООО «Мельбура» на то, что суд первой инстанции необоснованно снизил сумму процентов ниже ставки рефинансирования, установленной Центральным Банком РФ, в отсутствие заявления ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, не может быть принята апелляционной коллегией судей.

Перепроверив данный расчет процентов, апелляционная коллегия считает его правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства. (878 796,56 руб. *668 дней *8,25/360=134 682,19 руб.).

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга в размере 879 796,56 руб. за период с 07.06.2013 по 14.04.2015 в размере 134 682,19 руб.

Между тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с примененным судом первой инстанции расчетом относительно взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 729,02 руб., начисленными на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014 по 14.04.2015.

В соответствии с п. 4.6 договора генподрядчик производит гарантийные удержания в размере 5% от суммы всех платежей за выполненные работы и выплачивает субподрядчику сумму гарантийного удержания в течение 10 банковских дней по истечении гарантийного периода и получения соответствующего счета субподрядчика при условии, что замечаний по выполненным работ нет и стороны подпишут акт о завершении гарантийной эксплуатации.

Работы выполнены на сумму 37 715 786,34 руб., в связи с чем размер гарантийного удержания составляет 1 885 789,32 руб. (37 715 786,34 руб. *5%).

Как видно из материалов дела, суд первой инстанции применил следующий расчет процентов 879 796,56 руб. *450дней*8,25%/360=90 729,20 руб. Суд первой инстанции при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания, применил неверную сумму задолженности для начисления указанных процентов (ошибочно вместо 1 885 789,32 руб. произвел расчет от суммы 879 796,56 руб.).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает верным доводы апелляционной жалобы ООО «Мельбура», в связи с чем расчет процентов должен быть следующим: 1 885 789,32 руб. *450дней*8,25%/360=194 472,5 руб.

Таким образом, решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014 по 14.04.2015 в размере 103 743,48 руб. (194 472,5 – 90 729,02) подлежит отмене, а иски требования в этой части - удовлетворению.

Относительно встречного иска о признании договора уступки прав требования № 1 от 16.06.2014г. недействительным в части уступки (продажи) права требования с ООО «Альпине» выплаты задолженности в размере 2 765 585,88 руб. по договору строительного подряда № ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011, суд первой инстанции правомерно и обосновано пришел к выводу о необходимости прекращения производства, поскольку согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2005 № 7278/05 и от 14.06.2007 № 6576/06, а также в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 июня 2008 года № 7826/08 спор о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности не может быть рассмотрен без участия одного из контрагентов. Истец привлек к участию в деле в качестве ответчика только одну сторону сделки – ООО «Мельбура», другая сторона сделки ликвидирована, в связи с чем не может быть

привлечена к участию в деле в качестве ответчика, в связи с чем спор в этой части правомерно прекращен. Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-31469/2013 от 07.10.2014 конкурсное производство в отношении ООО «Мэрлин» завершено, 28.11.2014 в ЕГРЮЛ внесена запись № 6147748204720 о прекращении деятельности общества в связи с его ликвидацией на основании определения Арбитражного суда города Москвы.

При таких обстоятельствах суд законно и обоснованно прекратил производство по иску о признании сделки недействительной (ничтожной).

В судебном заседании апелляционного суда представитель ООО «Альпине» заявил ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы в целях определения отчета ООО «НБК-групп» № 985-14/ДЗ от 20.03.2014 об оценке требованиям законодательства. Данное ходатайство отклонено апелляционным судом, поскольку оснований для его удовлетворения не имеется. Экспертиза отчета могла быть заявлена в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), однако процедура банкротства завершена. Заявителем также не представлены доказательства согласия экспертных учреждений на проведение данной экспертизы, а также внесения в депозит апелляционного суда стоимости ее проведения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

Расходы по уплате госпошлины распределяются между сторонами в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Апелляционную жалобу ООО «Мельбура» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2015 по делу № А40-92598/2015 отменить в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 103 743 руб. 48 коп.

Исковые требования в этой части удовлетворить, взыскать с ООО «Альпине» в пользу ООО «Мельбура» 103 743 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014 по 14.04.2015.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2015 по делу № А40-92598/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Мельбура» – без удовлетворения.

Отказать в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Альпине».

Взыскать с ООО «Альпине» в пользу ООО «Мельбура» 145 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

Б.П. Гармаев

И.А. Титова