

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-92598/15
(шифр 15-728)

29 сентября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2015 года

Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2015 года

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Ведерникова М.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Зайченко О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

ООО «МЕЛЬБУРА», ОГРН 1132372002773, ИНН 2372006310, дата регистрации 27.06.2013 г. (352900, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ленина, д. 72)

к ООО «Альпине», ОГРН 5067746959022, ИНН 7701683164, дата регистрации 09.10.2006 г. (105082, г. Москва, Рубцовская наб., д. 3, стр. 3, пом. 1, к. 25)

третье лицо: Арбитражный управляющий ООО «МЭРЛИН» Клименко Валентин Васильевич (125362, г. Москва, ул. Вишневая, д.5)

о взыскании задолженности**по встречному иску**

ООО «Альпине», ОГРН 5067746959022, ИНН 7701683164, дата регистрации 09.10.2006 г. (105082, г. Москва, Рубцовская наб., д. 3, стр. 3, пом. 1, к. 25)

к ООО «МЕЛЬБУРА», ОГРН 1132372002773, ИНН 2372006310, дата регистрации 27.06.2013 г. (352900, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Ленина, д. 72)

о признании договора цессии недействительным в части

при участии представителей сторон:

от заявителя: Варнавская Е.А. по дов. №М-1 от 15.01.2014

от ответчика: Гуртовой О.О. по дов. б/н от 05.11.2014

от третьего лица: Клименко В.В. паспорт серия 4599 886463

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МЕЛЬБУРА» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Альпине» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в сумме 2 765 585 руб. 88 коп., неустойки в сумме 2 247 880 руб. 21 коп., начисленной за период с 12.01.2012г. по 06.06.2013г., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга за период с 06.06.2013г. по 14.04.2015г. в размере 136 496 руб. 77 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014г. по 14.04.2015г. в размере 196 200 руб. 66 коп.

Исковые требования основаны на договоре строительного подряда №ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011г. и договоре уступки прав требования №1 от 16.06.2014г. и мотивированы тем, что ООО «МЭРЛИН» предусмотренные по договору подряда работы были выполнены надлежащим образом и в установленный срок, однако ответчик уклоняется от их оплаты в полном объеме.

Обществом с ограниченной ответственностью «Альпине» было подано встречное исковое заявление к Обществу с ограниченной ответственностью «МЕЛЬБУРА» о

признании договора уступки прав требования №1 от 16.06.2014г. недействительным в части уступки (продажи) права требования с ООО «Альпине» выплаты задолженности в размере 2 765 585 руб. 88 коп. по договору строительного подряда №ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011г.

Исковые требования по встречному иску мотивированы тем, что оспариваемый договор является недействительным в силу его ничтожности, поскольку указанный договор в оспариваемой части был заключен в нарушение ст. 139 ФЗ «О банкротстве», что привело к уменьшению конкурсной массы ООО «МЭРЛИН».

В соответствии с требованиями ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

На основании изложенного, учитывая, что требования основаны на положениях Договора №1 от 16.06.2014г., встречный иск принят судом к рассмотрению совместно с первоначальными исковыми требованиями.

Определением суда от 22.07.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен арбитражный управляющий ООО «МЭРЛИН» Клименко Валентин Васильевич.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении; против удовлетворения встречного иска возражал по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Представитель ответчика поддержал заявленные по встречному иску исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным во встречном исковом заявлении; против удовлетворения первоначального иска возражал по доводам, изложенным в отзыве на иск, заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ. Кроме того, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица члена Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации оценщиков «Свободный Оценочный Департамент» Генераловой Ольги Александровны, а также ходатайство о назначении судебной (нормативно-методической) экспертизы, в удовлетворении которых судом отказано.

Третье лицо – арбитражный управляющий ООО «МЭРЛИН» Клименко Валентин Васильевич дал устные пояснения по заявленным исковым требованиям.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей истца, ответчика и третьего лица, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В отношении требований заявленных в рамках встречного искового заявления, судом установлено следующее.

Обязательства сторон возникают по основаниям, предусмотренным в ст. 8 ГК РФ, в том числе из договоров.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «МЭРЛИН» (субподрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Альпине» (генподрядчик) был заключен договор строительного подряда №ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011г.

На основании указанного договора между сторонами возникли правоотношения подряда, которые регулируются ст. ст. 702, 711, 740, 746 ГК РФ, согласно которым по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Оплата выполненных работ производится после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По указанному договору субподрядчик обязался выполнить строительные и прочие работы, указанные в Приложении №3 договора, а генподрядчик обязался принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном договором.

Согласно п. 4.1 договора, в редакции дополнительного соглашения №1 от 11.11.2011г., стоимость работ составляет 45 001 923 руб. 28 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «МЭРЛИН» свои обязательства по договору исполнило, выполнив работы на сумму 37 715 786 руб. 34 коп., что подтверждается подписанным между сторонами актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 14.09.2011г. на сумму 8 867 570 руб. 48 коп., №3 от 27.10.2011г. на сумму 2 115 918 руб. 05 коп., №5 от 30.11.2011г. на сумму 2 538 026 руб. 76 коп., №6 от 05.12.2011г. на сумму 4 280 044 руб. 60 коп., №4 от 18.11.2011г. на сумму 3 582 120 руб. 97 коп., №7 от 07.12.2011г., №8 от 12.12.2011г. на сумму 1 629 129 руб. 81 коп., а также справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 к ним.

В разделе 4 договора стороны согласовали порядок оплаты выполненных работ.

Согласно п. 4.2 договора оплата выполненных работ производится ежемесячно, в течение 10 банковских дней с даты подписания генподрядчиком актов о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ.

В соответствии с п. 4.6 договора генподрядчик производит гарантийные удержания в размере 5% от суммы всех платежей за выполненные работы и выплачивает субподрядчику сумму гарантийного удержания в течение 10 банковских дней по истечении гарантийного периода и получения соответствующего счета субподрядчика при условии, что замечаний по выполненным работ нет и стороны подпишут акт о завершении гарантийной эксплуатации.

Согласно п. 4.7 договора из всех платежей за выполненные работы генподрядчик удерживает 5% в качестве гарантии надлежащего исполнения обязательств по договору и выплачивает удержанные проценты после выполнения всех работ в соответствии с договором, передачи в полном объеме исполнительной документации.

В силу п. 4.8 договора окончательный расчет за выполненные субподрядчиком работы производится после подписания акта о завершении гарантийной эксплуатации, с учетом ранее произведенных платежей, оформленных в виде акта сверки взаиморасчетов между генподрядчиком и субподрядчиком.

Обществом с ограниченной ответственностью «МЭРЛИН» были выполнены работы на общую сумму 37 715 786 руб. 34 коп., ответчиком работы были оплачены на сумму 34 950 200 руб. 46 коп., сумма задолженности составляет 2 765 585 руб. 88 коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 16.11.2012г.

Сроки, предусмотренные разделом 4 договора для оплаты принятых работ, истекли.

Ответчик обязательства по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнил, задолженность ответчика по первоначальному иску на дату рассмотрения спора составляет 2 765 585 руб. 88 коп.

Из материалов дела следует, что между Обществом с ограниченной ответственностью «МЭРЛИН» и истцом – Обществом с ограниченной ответственностью «МЕЛЬБУРА» был заключен договор уступки прав требования (цессии) №1 от 16.06.2014г., согласно которому Общество с ограниченной ответственностью «МЭРЛИН» передало Обществу с ограниченной ответственностью «МЕЛЬБУРА», в том числе, право требования задолженности в размере 2 765 585 руб. 88 коп. по договору строительного подряда №ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011г., а также

право требования пени, процентов за пользование чужими денежными средствами и иных мер ответственности, предусмотренных договором или действующим законодательством.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора согласие должника не требуется, и объем обязательств должника в связи с уступкой права требования не изменяется.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия от 14.04.2015г., полученная последним 27.04.2015г., оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Доказательств оплаты долга ответчик суду не представил.

При указанных обстоятельствах исковые требования заявленные в рамках первоначального иска в части взыскания суммы задолженности в сумме 2 765 585 руб. 88 коп. подлежат удовлетворению, так как требования вытекают из договора и обоснованы представленными по делу доказательствами.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, о том, что договор уступки прав требования (цессии) №1 от 16.06.2014г. является ничтожным, поскольку указанный договор в оспариваемой части был заключен в нарушение ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что привело к уменьшению конкурсной массы ООО «МЭРЛИН», судом отклоняются, исходя из следующего.

В обоснование возражений на иск ответчик по первоначальному иску ссылается на следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2013 года по делу № А40-3 1469/13-101-78 «Б» в отношении ООО «МЭРЛИН» была введена процедура наблюдения.

ООО «АЛЬПИНЕ» являлось конкурсным кредитором ООО «МЭРЛИН».

Требования ООО «АЛЬПИНЕ» в размере 87 448 244,57 рублей были включены в реестр требований кредиторов должника ООО «МЭРЛИН», что подтверждается определением Арбитражного суда города Москвы от 15 августа 2013 года по указанному выше делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2013 г. по делу №А40-31469/13-101-78 «Б» ООО «МЭРЛИН» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении названного общества было открыто конкурсное производство.

В рамках конкурсного производства ООО «МЭРЛИН», 16 июня 2014 года между ООО «МЭРЛИН» и ООО «МЕЛЬБУРА» был заключен договор уступки прав требований № 1, в соответствии с которым к ООО «МЕЛЬБУРА», в том числе, приобрело право требования с ООО «АЛЬПИНЕ» выплаты задолженности по договору подряда в размере 2 765 585,88 руб., а также право требования выплаты неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как полагает ответчик, договор уступки, в части передачи ООО «МЕЛЬБУРА» прав требований с ООО «АЛЬПИНЕ» выплаты задолженности в размере 2 765 585,88 рублей, (включая право требовать выплаты неустойки и процентов за пользование денежными средствами) по договору подряда, является недействительной (ничтожной) сделкой поскольку был заключен с нарушением действующего законодательства, что привело к уменьшению конкурсной массы ООО «МЭРЛИН» и нарушению его прав и законных интересов.

Ответчик указывает, что, в нарушение ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий ООО «МЭРЛИН», не совершил никаких действий по взысканию задолженности с ООО «АЛЬПИНЕ» в пользу ООО «МЭРЛИН» в размере 2 765 585 руб. 88 коп. и увеличению конкурсной массы должника на

указанную сумму, и, таким образом, правовые основания у конкурсного управляющего на заключение договора уступки прав требования отсутствовали.

Кроме того, ответчик указывает, что конкурсным управляющим не был соблюден порядок продажи (уступки) прав требования должника, предусмотренный ст. ст. 139, 140 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно конкурсным управляющим не была произведена оценка права требования, вытекающего из договора подряда №ДСп 09-11 АСГ от 03.08.2011г., и, таким образом, право требования было продано с нарушением порядка продажи имущества должника.

Учитывая изложенные обстоятельства, ответчик полагает, что договор уступки в части продажи права требования с ООО «АЛЬПИНЕ» выплаты задолженности по договору подряда № ДСП 09-11 АСГ от 03.08.11 г. в размере 2 765 585,88 рублей является недействительным в силу его ничтожности, согласно статьям 166, 168 ГК РФ, так как указанный договор в оспариваемой части был заключен в нарушение статьи 139 Закона о банкротстве, а также противоречит пункту 1 статьи 10 ГК РФ, поскольку заключение договора уступки в оспариваемой части было направлено и привело к уменьшению конкурсной массы ООО «МЭРЛИН» за счет вывода из конкурсной массы дебиторской задолженности ООО «АЛЬПИНЕ», которая являлась реальной ко взысканию и за счет которой было возможно удовлетворение требований кредиторов ООО «МЭРЛИН», к числу которых относилось ООО «АЛЬПИНЕ».

Отклоняя доводы ответчика, суд исходит из следующего.

Исполнение конкурсным управляющим его обязанностей, предусмотренных ч.2 ст. 129, п.4 ст.20 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не является предметом рассмотрения настоящего дела.

Подобные претензии ответчика подлежали рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника (первоначального кредитора ООО «Альпине») в соответствии с требованиями ст. 60 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе рассмотрения Арбитражным судом г. Москвы дела о банкротстве первоначального кредитора подобные жалобы со стороны ответчика не заявлялись, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Доказательства незаконности заключения договора уступки прав требований между первоначальным кредитором в лице конкурсного управляющего и ООО «Мельбура» ответчиком не представлены.

Из материалов дела следует, что Арбитражный суд г. Москвы 07.10.2014г., заслушав отчет конкурсного управляющего, посчитал, что все мероприятия конкурсного производства выполнены, и процедуру банкротства в отношении ООО «МЭРЛИН» завершил. В ходе рассмотрения дела о банкротстве жалоб со стороны кредиторов, контролирующего органа не заявлялось. Процедура банкротства проведена в строгом соответствии с требованиями Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

07.10.2014г. производство по делу о банкротстве первоначального кредитора №А40-31469/2013 завершено, что подтверждается соответствующим определением суда.

28.11.2014г. в ЕГРЮЛ внесены сведения о прекращении деятельности ООО «МЭРЛИН» в связи с его ликвидацией на основании определения Арбитражного суда города Москвы о завершении конкурсного производства (ГРН записи 6147748204720), что подтверждается соответствующей выпиской из ЕГРЮЛ в отношении первоначального кредитора.

Судом установлено, что решение о проведении торгов по продаже имущества должника, об утверждении начальной цены реализуемого имущества, о выборе организатора торгов были приняты в соответствии с требованиями статьи 15 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» большинством голосов на собрании кредиторов ООО «МЭРЛИН», что подтверждается протоколом собрания кредиторов № 4 от 18.04.2014г. При этом

ответчик, являвшийся конкурсным кредитором ООО «МЭРЛИН», относительно утверждения порядка продажи имущества и его первоначальной стоимости не возражал.

Таким образом, указанный довод ответчика не подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела, является несостоятельным и не обоснованным нормами права.

Суд отклоняет также доводы ответчика, касаемые претензий к отчету об оценке дебиторской задолженности, поскольку в соответствии с п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указанная жалоба ответчика могла быть рассмотрена только в рамках завершеного к настоящему времени дела о банкротстве ООО «МЭРЛИН».

Кроме того, статьями 139. 140 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что начальная цена продажи имущества банкрота определяется не отчетом об оценке, а утверждается собранием кредиторов в составе предложения о продаже имущества Должника. При этом величина рыночной стоимости имущества Должника, определенная уполномоченным на указанное действие органом, а именно оценщиком, не является обязательной для собрания кредиторов, а носит рекомендательный характер.

Как было указано ранее, в отношении прав требования к ответчику начальная цена продажи была установлена в соответствии с требованиями статьи 15 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» большинством голосов на собрании кредиторов, состоявшемся 18.04.2014г. (вопрос № 4), что подтверждается Протоколом № 4 собрания кредиторов ООО «МЭРЛИН».

Доводы ответчика по первоначальному иску, изложенные в отзыве на иск, о заключении договора уступки прав требования с целью уменьшения конкурсной массы организации-банкрота, суд отклоняет, поскольку торги по продаже прав требования проводились в соответствии с требованиями Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и форме открытого аукциона, а также с заблаговременной публикацией всей необходимой информации в периодических изданиях и сети интернет. Иной процедуры реализации имущества банкрота, стоимость которого превышает 100 000 рублей. Федеральным Закона РФ от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрено.

При этом Ответчик, являвшийся конкурсным кредитором ООО «МЭРЛИН», относительно утверждения порядка продажи имущества и его первоначальной стоимости не возражал, предложения относительно иной начальной цены реализуемых прав требования на собрании кредиторов не представил.

Также следует отметить, что при наличии факта явно заниженной цены указанных прав требований любой желающий, том числе и сам ответчик, мог принять участие в аукционе и предложить более высокую цену за уступаемые права требования. Предложений помимо предложения истца в ходе аукциона заявлено не было. Жалобы и претензии сторон договора уступки либо третьих лиц по результатам проведенных торгов также отсутствуют.

Кроме того, ООО «Альпине», действуя добросовестно, могло добровольно оплатить подтвержденную со своей стороны задолженность на любой стадии банкротства должника, вплоть до заключения договора уступки прав требования, тем более, что в материалах настоящего дела имеется представленная в качестве приложения к исковому заявлению претензия генерального директора ООО «МЭРЛИН», направленная в адрес ООО «Альпине» в период завершения процедуры наблюдения первоначального кредитора, с требованием погасить имеющуюся задолженность. Данная претензия была оставлена ответчиком без ответа.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что фактически работы истцом выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не представлены, оплата

работ ответчиком добровольно в полном объеме не произведена, поэтому требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Ст. 329 ГК РФ предусматривает, что исполнение обязательств может быть обеспечено способом, установленным законом или договором.

Стороны включили в договор подряда соглашение о неустойке.

Согласно пункту 6.5 договора за задержку расчетов за выполненные работы генподрядчик выплачивает субподрядчику штраф в размере 0,50% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы настоящего договора.

Истцом на основании ст. 330 ГК РФ и пункта 6.5 договора, на сумму просроченной задолженности начислена неустойка в сумме 2 247 880 руб. 21 коп., начисленной за период с 12.01.2012г. по 06.06.2013г.

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Заявив ходатайство о снижении неустойки, ответчик указал на явную несоразмерность неустойки к последствиям, наступившим в результате просрочки.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

С учетом обстоятельств настоящего дела, компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств должником, исходя из периода неисполнения ответчиком своих обязательств, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации со снижением размера неустойки до двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, которая составляет на дату рассмотрения спора 8,25 % годовых.

Суд, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, удовлетворяет ходатайство ответчика и уменьшает размер неустойки, начисленной истцом до 206 055 руб. 69 коп.

Начисление неустойки произведено истцом обоснованно, поскольку факт просрочки ответчиком исполнения обязательства подтвержден документально и не оспорен ответчиком ни по периоду, ни по размеру.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки правомерно, обосновано и подлежит удовлетворению в размере 206 055 руб. 69 коп., так как вытекает из закона и договора.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму основного долга за период с 06.06.2013г. по 14.04.2015г. в размере 136 496 руб. 77 коп., и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014г. по 14.04.2015г. в размере 196 200 руб. 66 коп.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (п. 4) разъяснил, что предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

В соответствии с п. 51 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими денежными средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Судом проверен представленный истцом расчет и признан необоснованным.

Так, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга, подлежат начислению с 07.06.2013г. по 14.04.2015г. и составляют 134 682 руб. 19 коп., исходя из ставки рефинансирования 8,25%.

Проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму гарантийного удержания за период с 15.01.2014г. по 14.04.2015г., составляют 90 729 руб. 02 коп.

Ответчиком возражений против взыскания процентов или доказательств их уплаты не представлено.

Следовательно, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно, так вытекает из закона и вызвано неисполнением обязательств, в связи с чем удовлетворяется судом в размере 225 411 руб. 21 коп.

При указанных обстоятельствах исковые требования по первоначальному иску подлежат удовлетворению.

Рассмотрев встречный иск о признании договора уступки прав требования №1 от 16.06.2014г. недействительным в части уступки (продажи) права требования с ООО «Альпине» выплаты задолженности в размере 2 765 585 руб. 88 коп. до договору строительного подряда №ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011г., суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2013 г. по делу №А40-31469/13-101-78 «Б» ООО «МЭРЛИН» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении названного общества было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-31469/13-101-78 «Б» от 07.10.2014г. конкурсное производство в отношении ООО «МЭРЛИН» завершено, 28.11.2014г. в ЕГРЮЛ внесена запись №6147748204720 о прекращении деятельности общества в связи с его ликвидацией на основании определения Арбитражного суда города Москвы.

Настоящий спор о признании оспариваемой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности не может быть рассмотрен по существу заявленных требований, поскольку при таком предмете иска как признание сделок недействительными, к участию в деле в качестве ответчиков должны быть привлечены стороны сделок, а как следует из представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, 28.11.2014 ООО «МЭРЛИН» ликвидировано.

В силу пункта 3 статьи 49 ГК РФ, правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

В пункте 8 статьи 63 ГК РФ предусмотрено, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Едином государственном реестре юридических лиц.

Поскольку спор о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности не может быть рассмотрен без участия одного из контрагентов, производство по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Указанная правовая позиция суда полностью соответствует судебной-арбитражной практике и отражена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2005 № 7278/05 и от 14.06.2007 № 6576/06, а также в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 июня 2008 года № 7826/08.

При указанных обстоятельствах производству по делу по встречному иску о признании договора уступки прав требования №1 от 16.06.2014г. недействительным в части уступки (продажи) права требования с ООО «Альпине» выплаты задолженности в размере 2 765 585 руб. 88 коп. до договору строительного подряда №ДСП 09-11 АСГ от 03.08.2011г., подлежит прекращению.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8, 11, 12, 307-309, 330, 333, 395, 702-711, 740,746 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором , ст.ст.4, 64, 65, 71, 110, 150, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Альпине» в пользу ООО «МЕЛЬБУРА» 2 765 585 руб. 88 коп. задолженности, 225 411 руб. 21 коп. процентов, 206 055 руб. 69 коп. неустойки, а также 49 731 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

Производство по встречному иску прекратить.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников

